



Avis de l'URJPP sur l'avant-projet d'Arrêté Royal déterminant les revenus qui peuvent être pris en compte dans le calcul de la rémunération des administrateurs ainsi que les frais et les devoirs qui peuvent être considérés comme exceptionnels

Advies van het K.V.V.P. over het voorontwerp van Koninklijk Besluit tot vaststelling van de inkomsten die in aanmerking kunnen worden genomen voor de berekening van de vergoeding van de bewindvoerders alsook van de kosten die als uitzonderlijk en de ambtsverrichtingen die als buitengewoon kunnen worden beschouwd

Avis

L'Union Royale des Juges de paix et de police a.s.b.l. se réjouit que le texte présenté s'inspire largement de l'avis commun à l'URJPP et à la Conférence des Présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police rendu précédemment et, pour autant que de besoin, y renvoie.

L'Union observe toutefois, d'une part, que cet arrêté royal aurait également pu être l'occasion de tenter de définir ce qui ressort de la mission normale d'un administrateur des biens et / ou de la personne d'un incapable majeur, de manière à déjà donner des lignes directrices tant aux administrateurs, qu'aux personnes protégées et aux magistrats, de ce qui pourrait, le cas échéant, revêtir un caractère exceptionnel.

En effet, il ne faudrait pas que sous le couvert de simplifier le contrôle par l'octroi d'un forfait de rémunération couvrant les prestations de base, le travail des juges de paix soit alourdi par un contrôle rendu plus complexe des devoirs exceptionnels en raison, tout d'abord, de la vérification du caractère exceptionnel de ces prestations, et ensuite, de la « valeur » de chacune d'entre elles.

D'autre part, et c'est ce que nous visions également par la « cohérence du système », il ne faudrait pas que le

Advies

Het Koninklijk Verbond van Vrede- en Politierechters v.z.w. stelt met genoegen vast dat de voorgestelde tekst van het KB grotendeels gebaseerd is op het advies dat het K.V.V.P. en de Conferentie van de Voorzitters van de vrederechters en rechters in de politierechtbank eerder gezamenlijk uitgebracht hebben. Het K.V.V.P. verwijst daarnaar waar nodig.

K.V.V.P. merkt echter op dat dit koninklijk besluit ook een gelegenheid had kunnen zijn om te proberen te bepalen wat onder de normale taak van een bewindvoerder van persoon en/of de goederen van een meerderjarige onbekwame valt, om al richtlijnen te geven aan de bewindvoerders, de beschermden personen en de magistraten over wat een prestatie in voorkomend geval buitengewoon maakt.

Het is immers niet de bedoeling dat, onder het mom van vereenvoudiging van de controletaak van de rechter door de toekenning van een forfaitaire vergoeding voor de gewone prestaties, het werk van de vrederechters in werkelijkheid verzwaard wordt door een veel complexere controle van de buitengewone prestaties, eerst vanwege de beoordeling van het buitengewone karakter van een prestatie, en vervolgens vanwege het bepalen van de "waarde" van elke buitengewone prestatie.

Aan de andere kant, en dat is wat we ook bedoelen met de "consistentie van het systeem", mag het koninklijk



<p>texte de l'arrêté royal crée des discordances avec les principes tels que définis dans les textes légaux.</p> <p>Enfin, il ne faut pas perdre de vue que si l'arrêté royal permet une certaine souplesse dans l'appréciation des rémunérations exceptionnelles qui peuvent être allouées à l'administrateur des biens et / ou de la personne d'un incapable majeur, ce texte vise d'abord à une certaine uniformisation des pratiques,-de telle sorte qu'une (trop) grande marge d'appréciation laissée tant aux administrateurs qu'aux juges, risque de déboucher sur des pratiques divergentes, sous une autre forme, au gré de l'imagination des uns et des autres.</p>	<p>besluit geen tegenstrijdigheden creëren met de in de wetteksten gedefinieerde principes.</p> <p>Ten slotte mogen we niet uit het oog verliezen dat, hoewel het koninklijk besluit een zekere flexibiliteit toelaat bij de beoordeling van de buitengewone vergoeding van de bewindvoerder, deze tekst er in de eerste plaats streeft naar een zekere uniformiteit van praktijken, zodat een (te) ruime beoordelingsmarge voor zowel bewindvoerders als rechters kan leiden tot uiteenlopende praktijken, zij het in een andere vorm, afhankelijk van eenieders verbeelding.</p>
<p>Pour l'U.R.J.P.P., Christine Brüls Présidente nationale</p>	<p>Voor het K.V.V.P., Christine Brüls Nationaal voorzitter</p>